



**"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"**

**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

**Procedimiento:** Ejecutivo

**Accionante:** Carlos Humberto Castaño Colorado

**Accionados:** Sergio Andrés Pájaro Martínez

**Radicado Único Nacional:** 05088 31 03 001 2019 00280 02

**Asunto:** Aclaración de voto

**Medellín, 27 de junio de dos mil veintitrés (2023)**

Con el acostumbrado respeto que he profesado a los demás integrantes de la Sala procedo a aclarar mi voto, porque no obstante esté de acuerdo en que la sentencia debe ser confirmada, disiento de lo expuesto frente a la inviabilidad de que en el proceso ejecutivo el juez pueda declarar oficiosamente excepciones de mérito, por lo siguiente:

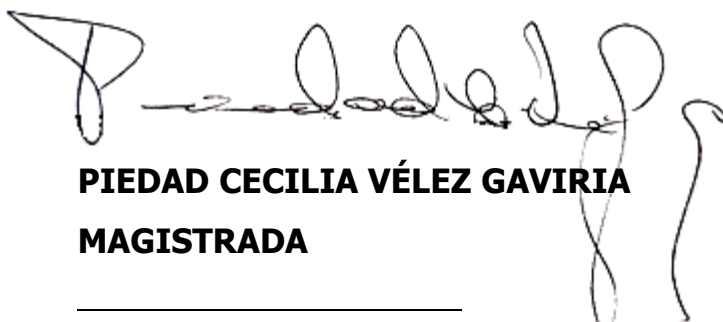
El Código General del Proceso no prevé la prohibición a que se alude en la ponencia, antes bien el artículo 282 de dicho Estatuto prescribe que: «***En cualquier tipo de proceso***, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda». Por ende, considero que solo en el caso de que el demandado no formule excepciones de mérito el juzgador estaría inhabilitado para declarar la estructuración de excepciones perentorias, en tanto que, bajo esas circunstancias, estaría compelido a dictar **auto** que disponga «*el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*» (art. 440 del CGP). Lo anterior sin detrimento del control oficioso que deba hacerse, en todo caso, sobre el título ejecutivo, pues no ha de olvidarse que

[T]odo juzgador, sin hesitación alguna, [...] sí está habilitado para estudiar, aun oficiosamente, el título que se presenta como soporte del pretenso recaudo ejecutivo, pues tal proceder ha de adelantarlo tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio dictada cuando la misma es rebatida, **y ello indistintamente del preciso transfondo del reproche que haya sido efectuado e incluso en los eventos en que las connotaciones jurídicas de aquel no fueron cuestionadas**, como también a la hora de emitir el fallo de fondo con que finiquite lo atañadero con ese escrutinio judicial, en tanto que tal es el primer tópico relativamente al cual se ha de pronunciar a fin de depurar el litigio de cualesquiera irregularidad sin que por ende se pueda pregonar extralimitación o desafuero en sus funciones, **máxime cuando el proceso perennemente ha de darle prevalencia al derecho sustancial** (artículo 228 Superior)<sup>1</sup>.

Bajo ese contexto, no puedo aceptar que en eventos distintos a los de prescripción, compensación y nulidad relativa, los jueces estén impedidos para declarar oficiosamente excepciones de mérito en el proceso ejecutivo, tanto más cuando entre el haz de supuestos que podrían construir esas defensas, se encuentran unas íntimamente relacionadas con condiciones inescindibles del título ejecutivo y que deben examinarse incluso de forma oficiosa, como lo sería, solo por citar algunas de las regladas para los títulos valores en el artículo 784 del Código de Comercio, las «relativas a la no negociabilidad del título» y la «omisión de los requisitos el título debe contener y que la ley no suple expresamente».

En definitiva, vedar a los jueces la posibilidad de declarar oficiosamente las excepciones de mérito que halle probadas en un proceso ejecutivo, más allá de las únicas limitaciones previstas por el legislador, desconoce el mandato inserto en el artículo 282 citado y, de paso, olvida que al interpretar la ley procesal se ha de tener en cuenta que el objeto de los procedimientos no es otro que la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial (art. 11 C.G.P.).

En los anteriores términos dejo consignada mi aclaración.



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

---

<sup>1</sup> Cfr. STC 18432 de 2016, citada en STC 771 de 2023.

